

Нарушение	Решение по делу
Заказчик в описании предмета закупки использовал характеристики, которым соответствует только иностранный товар конкретного производителя. При этомкупаемый товар попадает под ограничение по нацрежиму	ФАС не выявила нарушений в действиях заказчика, так как описание составлено с учетом подп. «в» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и положения о закупке. Невозможность поставки эквивалентного товара обоснованна. Решение Московского УФАС от 05.02.2025 № 077/07/00-1028/2025
Заказчик не указал в описании предмета закупки критерии, которым должен соответствовать эквивалентный товар	ФАС установила, что подобные действия заказчика нарушают требования Закона № 223-ФЗ. Ответственного сотрудника привлекли к административной ответственности. Постановление ФАС от 29.04.2025 по делу № 28/04/7.32.3-2298/2025
Заказчик использовал для описания предмета закупки характеристики несуществующего товара	ФАС признала нарушение в действиях заказчика. Указание несуществующих характеристик закупки не позволяет участникам поставить требуемый товар и содержит признаки административного нарушения. Решение Белгородского УФАС от 28.04.2025 по делу № 031.10.2018.1-142/2025
Заказчик установил требование о необходимости согласовывать с ним характеристики товара, которые отсутствуют в техзадании, в том числе цвет	ФАС признала нарушение в действиях заказчика. Техзадание должно содержать все необходимые характеристики товара. Решение Томского УФАС от 08.04.2025 по делу № 070/07/3-263/2025, 070/07/3-293/2025
Заказчик в описании предмета закупки указал товарный знак со словами «или эквивалент», но при этом указал характеристики, под которые подходит только товар конкретного производителя	ФАС признала нарушения в действиях заказчика. Использование в описании предмета закупки характеристик конкретного производителя ограничивает конкуренцию. Решение Волгоградского УФАС от 12.02.2025 № 034.10.2018.1-131/2025
Заказчик в качестве технических требований к товару установил требование о наличии опыта поставки товара с определенными характеристиками. При этом положение о закупке не предусматривает возможность устанавливать подобные требования	Суды признали нарушения в действиях заказчика и поддержали позицию ФАС о том, что заказчик установил требование незаконно и ограничил конкуренцию. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2025 № Ф05-28188/2024, А40-34038/2024, определение Верховного суда от 24.04.2025 № 305-ЭС25-2710, А40-34038/2024
Заказчик установил требование о том, чтобыкупаемый товар был сделан из конкретного сплава. Однако на отечественном рынке подходящий товар производят всего три компании	Суды не выявили нарушений в действиях заказчика. Заказчик вправе указать конкретный материал, из которого должен быть сделан товар. В данном случае потребность заказчика обусловлена тем, что товар из данного материала имеет большую эффективность. Решение Арбитражного суда Республики

	Башкортостан от 22.07.2024 № А07-4090/2024, определение Верховного суда от 12.05.2025 № 309-ЭС25-4455, А07-4090/2024
Заказчик закупал котируемый товар с применением нацрежима. При этом в описание предмета закупки включил характеристики, под которые не подходит ни один отечественный товар	Суд поддержал УФАС и признал нарушение в действиях заказчика. Такое описание предмета закупки фактически обязывает участников закупки предлагать к поставке иностранный товар. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.04.2025 № Ф07-17482/2024, А56-111204/2023
Заказчик указал в описании предмета закупки характеристики, которым соответствует только товар единственного производителя	Суд поддержал заказчика, который смог обосновать необходимость использовать такие характеристики. Потребность в этих характеристиках обусловлена спецификой деятельности заказчика, необходимостью качественного оказания услуг и совместимостью с уже имеющимся у заказчика оборудованием. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2025 № Ф04-964/2025, А27-10481/2024